

Korkalon Jako- ja kalastuskunnan hoitokunta

Oikaisuvaatimus

Pyydän oikaisemaan Korkalon Jako- ja kalastuskunnan 28.3.2026 kokouksessa tekemän päätöksen antaa hoitokunnalle valtuuden laatia sopimus Kontiovaaran Husky oy:n kanssa yritysmuotoiseen koiravaljakko toimintaan Viiksjärvellä.

Päätös on Korkalon Jako- ja kalastuskunnan sääntöjen 1§ vastainen. Säännöissä: "Osakaskunnan kokouksen päätöksellä ei saa antaa osakkaiden tai osakaskunnan kustannuksella kenellekään osakkaalle tai jollekin muulle ilmeisesti epäoikeutettua etua."

Kyseinen päätös rikkoisi sääntöjä kaikilla osakaskunnan vesialueilla ja tässä vaiheessa Viiksjärven mökkikiinteistöjen omistajia kohtaan. Mökkikiinteistöjen vesialueet mökkien edessä kuuluvat mökkien pihapiirin ohella kotirauhan piiriin. Tällöin edes Jokaisenoikeudella ei voi aiheuttaa mökkien eteen vesialueelle vähäistä suurempaa kulkemista. Tällöin myöskään Jako- ja kalastuskunnalla ei ole tällaisen luvan myöntämiseen oikeutta.

Edelleen tällainen päätös tarkoittaisi, että kaikille osakkaille tai näiden kautta muille tahoille tulisi antaa oikeus vesialueella tapahtuvaan yritystoimintaan tasapuolisesti, jotta sääntöjen lausuma epäoikeutettua etua ei kenellekään syntyisi. Tämän toteutuminen pysyviä reittejä tekemällä on mahdotonta. Samalla se rikkoo Jokaisenoikeutta liikkumiseen ja kalastamiseen jne vesialueilla.

Päätös on Korkalon Jako- ja kalastuskunnan sääntöjen 8§ vastainen, koska kokouskutsussa ei mainita valtuutuksen antamisesta hoitokunnalle yritysmuotoisen koiravaljakko toiminnan sopimuksen tekemiseen. Tällainen säännöistä, joiden henki on kuitenkin kalastukseen pohjautuva vesialueilla, poikkeavien pysyvien toimintojen salliminen vesialueilla vaatisi laajemman tarkastelun esimerkiksi mökkikiinteistöjen kotirauhan jne osalta. Nythän pöytäkirjan perusteella kaikki kokouksessa edustetut mökkikiinteistöt, luvan hakijaa lukuunottamatta, äänestivät hoitokunnan esitystä vastaan. Voikin syystä kysyä, käyttivätkö henkilöttömät osakkaat Rovaniemen kaupunki ja Rovaniemen seurakunta äänimääräänsä asian päättämiseksi sääntöjen mukaisesti? Näistä kummallakaan ei ole Viiksjärvellä Korkalon Jako- ja kalastuskunnan osakaskiinteistöä. Todellisuudessa nämä kaksi kuitenkin päättivät asian kokouksessa. Ainakin Rovaniemen kaupunki osakkaana hyötyi tästä ja sai näin epäoikeutettua etua itse, kuten myös luvanhakija.

Päätös on Korkalon Jako- ja kalastuskunnan sääntöjen 11§ vastainen, koska 2 ja 3 momentteja ei ole yleiskokouksen päätöksellä otettu käyttöön. Osakaskunnan varsinaisten osuusosakkaiden äänestyksellä kieltopäätös olisi ollut sääntöjen mukainen. Rovaniemen Seurakunnan ja Rovaniemen kaupungin (kaksi yhteisön edustajaa) äänimäärällä päätöksestä tuli kokouskutsun sekä osakaskunnan sääntöjen vastainen. Päätös.

Lisäksi totean, että äänimäärien osalta on taulukoissa virheitä. Sieltä puuttuu valtakirjojen mukaisia ääniä, mutta myös ääntenlaskutaulukko on virheellinen.

Kuopiossa 15.4.2026

Pasi Koivuranta

Pasi Koivuranta

Korkalon jako- ja kalastuskunnan osuuskiinteistöt 698-401-218-10 Koivuranta, 698-401-36-194 Martimo II, 698-401-36-70 ALARAHKO ja 698-401-19-162 NIEMELÄ

Varastotie 2 96320 Rovaniemi

Oikaisuvaatimus, 23 a §

Korkalon jako- ja osakaskunnan tammi-maaliskuun 28.3.2026 kokouskutsussa oli maininta, että käsitellään liiketoiminnallisen koiravaljakkotoiminnan harjoittamista osakaskunnan kaikilla vesialueilla sekä lupahakemus yritystoiminnalliselle koiravaljakkotoiminnalle osakaskunnan vesialueella.

Kokouspöytäkirjan kohdassa 11.2 hoitokunta oli kuitenkin esittänyt yleiskokouksessa, että valtuutetaan hoitokunta laatimaan sopimus Kontiovaaran Huskyn Oy:n kanssa. Lisäksi kohdassa 12 kaupungin edustajana Kirsi Alanne esitteli kokousväelle yhteistoimintasopimusluonnoksen. Ennen kohdan 11 asian käsittelyä hoitokunnan puheenjohtaja jakoi kokousväelle kirjallisena osakaskunnan sääntöjä näiltä osin ja painottaen osuusosakkaiden vastuun huolehtia, että päätökset ovat yhteisluvelain ja sääntöjen mukaisia.

Osakaskunnan osakkaiden keskinäisellä äänestyksellä päätös olisi ollut reilusti sääntöjen mukainen. Kaupungin ja seurakunnan äänimäärillä (kaksi edustajaa yhteisöjen äänimäärällä) päätöksestä on tullut täysin osakaskunnan sääntöjen ja kokouskutsun vastainen päätös.

Päätös on osakaskunnan sääntöjen vastainen esim. 8§:n toiseksi viimeinen momentti, 1§, 3§ ja 11§:n momenttien 2 ja 3 osalta.

Pyydämme allekirjoittaneina kalastusoikeuden haltijan puheenjohtajana, kalastusoikeuden haltijan jäsenenä ja kalastusoikeuden haltijana kumoamaan kohdan 11.2 hoitokunnan esittämän ja yleiskokouksen sääntöjen vastaisen päätöksen sekä keskeyttämään Kontiovaaran Husky Oy:n kanssa sopimuksen laatimisen. Lisäksi esitämme, että osakaskunnan osakkaan Olavi Uusitalon esitys jää voimaan.

Viiksjärven vuokraajat (530 ha), puheenjohtaja Risto Kovala.

Korkalon osakaskunnan hoitokunta pyysi keväällä 2025 näkemyksen Viiksjärven vuokraajilta/ranta-asukkailta liikeketoiminnallisesta koiravaljakkotoiminnasta järven jäällä. Näkemykset on toimitettu osoitteeseen Varastotie 2, 96320 Rovaniemi 13.6.2025. Kalastusoikeuden haltian jäseniä/talouksia oli vuonna 2025 50 henkilöä. Näkemyksissä oli kalastusoikeuden jäsenten/-perikuntien allekirjoituksia 59 ja heistä 55 halusi kieltää koiravaljakkotoiminnan järven jäällä ja loput 4 oli ehdollisia. Tästä voi päätellä, että liiketoiminnalliselle koiravaljakkotoiminnalle järven jäällä ei ole rantakiinteistöjen omistajilta sosiaalista hyväksyntää. Karun järven (KL 34§) kalavarojen kestävä käytön, vapaa-ajan asuntojen ja kalastajien suuren määrän ja vapaa-ajan asuntojen rantarauhan (KL 50§) säilyttäminen nykyiselläänkin on suuri haaste.

Tuomijärvi (52 ha), kalastusoikeuden haltijan jäsen Aarre Söderlund

Olin mukana yleiskokouksessa 28.3.2026. Ihmettelin suuresti, kun hoitokunnan puheenjohtaja kävi pöytäkirjan kohdan 11 alussa osakaskunnan säännöt läpi niin kaupunki ja seurakunta äänesti sääntöjen vastaisesti. Molemmilla yhteisöjen edustajilla näkyi olevan ennakoasenne päällä ja eivät olleet perehtyneet äänestettävään asiaan eikä sääntöihin. Osakaskunnan osuusomistajat rahoittavat kaupunkia veroillaan ja seurakuntaa kirkollisverolla ja sitten he äänestävät kokouksessa osuusomistajia vastaan. Tuomijärvi on joskus aikoinaan valuma-alueiltaan ojitettu ja tästä johtuen mataloitunut järvi. Kuluvana talvena järvelle pyrki liiketoiminnallinen koiravaljakkoyrittäjä yksityistietä pitkin ja se saatiin estettyä. Tuomijärvi ei kestä yhtään enempää lisäkuormitusta.

Lisäksi totesin, että yleiskokouksessa oli mukana osakaskunnan osuusosakkaita koko osakaskunnan alueelta ja osalla heillä oli valtakirja edustaa kokouksessa muita osakaskunnan osakkaita. Paikalla olleet osuusosakkaat ja valtakirjalla edustettavia osakkaita äänimäärillä oli paikalla noin 30 henkilöä. Edellä mainittuihin henkilöihin liittyy perheitä ja perikuntia niin kaupungin ja seurakunnan myötävaikuttamisella yleiskokouksen sääntöjen vastainen päätös koskee reilusti yli sataa henkilöä.

Mellalampi (31.5 ha), kalastusoikeuden haltija Jarmo Vattulainen

Mellalammen vesi ei vaihdu juuri laisinkaa ja on matala vesistö niin poikkeavalla kuormituksella lammen veden laatu huononee ratkaisevasti.

Rovaniemellä 16.4.2026

Risto Kovala



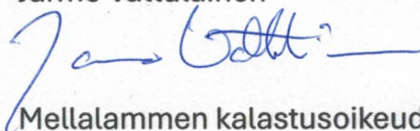
Viikjärven vuokraajien puheenjohtaja
jäsen

Aarre Söderlund



Tuomijärven kalastusoikeuden haltijan

Jarmo Vattulainen



Mellalammen kalastusoikeuden haltija

Korkalon Jako- ja kalastuskunnan hoitokunta

Varastotie 2 96320 Rovaniemi

Oikaisuvaatimus, 23 a §

Korkalon osakaskunnan (698-401-876-1) ja jakokuntien (698-401-878-1, 698-401-878-46) tammi-maaliskuun kokoukseen, joka pidettiin 28.3.2026 alkaen klo 12.00 Rovaniemellä

Kun käsiteltiin koiravaljakkotoiminnan liiketoimintaa ja lupahakemusta osakaskunnan vesialueilla, kaupungin lakimies edustaja Kirsi Alanne painosti kokousta luvan saamiseksi Viiksjärvelle. Hänellä ei käsittääkseni ollut edes oikeutta olla kaupungin edustajana kokouksessa, koska kaupunkia edusti Pertti Onkalo. Alanne käyttäytyi räikeästi vaatien, että yrityksen on saatava sopimus. Olen ollut lukemattomissa hallitusten ja kunnan johtoryhmien kokouksissa ja vastaavaa toimintaa en ole koskaan aikaisemmin nähnyt. Sain sen käsityksen, että lakimies on yrityksen lakimies. Niin räikeää oli hänen lobbaus yrityksen puolesta. Päätöksiä tehtiin osakaskunnan sääntöjen vastaisesti. Näin voitiin kaupungin edustajien mukaan tehdä. Kaupungin edustajien pitäisi toimia kokouksessa neutraalisti eikä ajaa yrityksen päämäärää. Hehän edustavat kaupungin asukkaita, esim. mökkiläisiä, jotka maksavat kaupungille kiinteistövero. Kaupungin edustajat vähät välittivät käsittääkseni osakaskunnan asiat parhaiten hallitsevan osakaskunnan puheenjohtajan Olavi Uusitalon lausunnoista ja puheenvuoroista. Kaupungin ja seurakunnan edustajan olisi pitänyt jäädä itsensä äänestyksestä, koska kyseessä ei ollut kalastukseen liittyvä asia. Katso Liite 1 Osakkaan esteellisyys asian käsittelyssä ja päätöksen teossa.

Olen pyytänyt kaupunginhallitusta harkitsemaan ja vaihtamaan asiantuntevat edustajat (nimenomaan kalastusasioihin perehtyneet) Korkalon jako- ja osakaskuntaan. Tämä on tietenkin Rovaniemen kaupungin asia. Lakimiehen asiantuntemusta kuvaa hänen lausunnot, että järvi on juomakelpoista. Vetoa yhteen ulapan mittaustulokseen. Hän ei huomioi rekisterissä olevia muita mittausarvoja. Lisäksi kun kysyin häneltä, miten koirien virtsat saadaan poistettua jäältä? Vastaukseksi sain, että pissaavathan kalatkin. Mitenhän tämä vastaus on linjassa sen kanssa, että jäällä juoksee sesongin ajaksi laskettuna noin 12 000 husky-koiraa. Vuorokaudessa valjakot ajavat useita kertoja. Husky-yrittäjät, (<https://bearhillhusky.com/>) ovat toimineet jäällä omin lupineen jo useita vuosia. Yritys on toiminut vuodesta 2016 lähtien. Kysyin yrittäjiltä, millä oikeudella he tekevät liiketoimintaa Viiksjärven jäällä? Yrittäjä Valentijn Beets vastasi, että jokaisen oikeudella. Käsittääkseni jokaisen oikeus ei koske liiketoimintaa. Jälle jätetyistä koirien jätöksien lisäksi mökkiläisille aiheuttavat haittaa koirien haukunnat ja öiset ulvonat. Tähän sain Pertti Onkalolta ehdotuksen tehdä tutkintapyyntö naapurien häirinnästä. Sinettjävelle (lähellä Viiksjärveä) oli tulossa toinen safaryrittäjä. Onneksi hän luopui yrityksestä naapurien vastustuksen ja kaavoituksen vuoksi.

Yrittäjät ovat hankkineet runsaasti metsäalueita. Sanoin Valetin Beetsille, että miksei heille sovi harrastaa liiketoimintaa omalla maalla. Sain vastaukseksi, että valjakoiden pitää päästä jäälle, koska ne eivät jaks useasti vuorokaudessa nousta mäkimasta. Kesän kalastuksen yhteydessä nostin ankkurin ja huomasi sen olevan täynnä koirien jätöstä. Kysyin asiasta Veronica Butanovalta ja hän vastasi etteivät jätökset voi olla peräisin heidän koirista. Mitenhän se on mahdollista, jos jäällä ei ole nähty muita kuin koiravaljakoiden koiria.

Yrityksen mukaan he keräävät jätteet pois. Tätä on syytä epäillä jäältä otettujen kuvien perusteella. Valjakot ajavat peräkanaa ja jätökset liiskaantuvat lumeen ja jäähän. Liitteinä (5kpl) on kuvia tilanteista

Korkalon jako- ja osakaskunnan tammi-maaliskuun 28.3.2026 kokouskutsussa oli maininta, että käsitellään liiketoiminnallisen koiravaljakkotoiminnan harjoittamista osakaskunnan kaikilla vesialueilla sekä lupahakemus yritystoiminnalliselle koiravaljakkotoiminnalle osakaskunnan vesialueella.

Kokouspöytäkirjan kohdassa 11.2 hoitokunta oli kuitenkin esittänyt yleiskokouksessa, että valtuutetaan hoitokunta laatimaan sopimus Kontiovaaran Huskyn Oy:n kanssa. Lisäksi kohdassa 12 kaupungin edustajana Kirsi Alanne esitteli kokousväelle yhteistoimintasopimusluonnoksen. Ennen kohdan 11 asian käsittelyä hoitokunnan puheenjohtaja jakoi kokousväelle kirjallisena osakaskunnan sääntöjä näiltä osin ja painottaen osuusosakkaiden vastuun huolehtia, että päätökset ovat yhteisäluelain ja sääntöjen mukaisia.

Osakaskunnan osakkaiden keskinäisellä äänestyksellä päätös olisi ollut reilusti sääntöjen mukainen. Kaupungin ja seurakunnan äänimäärillä (kaksi edustajaa) päätöksestä on tullut täysin osakaskunnan sääntöjen ja kokouskutsun vastainen päätös.

Päätös on osakaskunnan sääntöjen vastainen esim. 8§:n toiseksi viimeinen momentti, 1§, 3§ ja 11§:n momenttien 2 ja 3 mukaisesti.

Pyydän kalastusoikeuden haltijana kumoamaan kohdan 11.2 hoitokunnan esittämän ja yleiskokouksen sääntöjen vastaisen päätöksen sekä keskeyttämään Kontiovaaran Husky Oy:n kanssa sopimuksen laatimisen. Lisäksi esitän, että osakaskunnan osakkaan Olavi Uusitalon esitys jään voimaan.

Kaiken lisäksi vesialueita ei saa vuokrata päällekkäin eikä ranta-asukkaita ei ole kuunneltu. Päätökset koskisivat yhdenvertaisuuden periaatteella kaikkia osakaskunnan noin 28 vesistöaluetta.

Äänestysluettelossa Hannu Poikela kohdalla valtakirjan kohdalla 0040-0113 ja 40-1 pitää olla Tuomo Autti

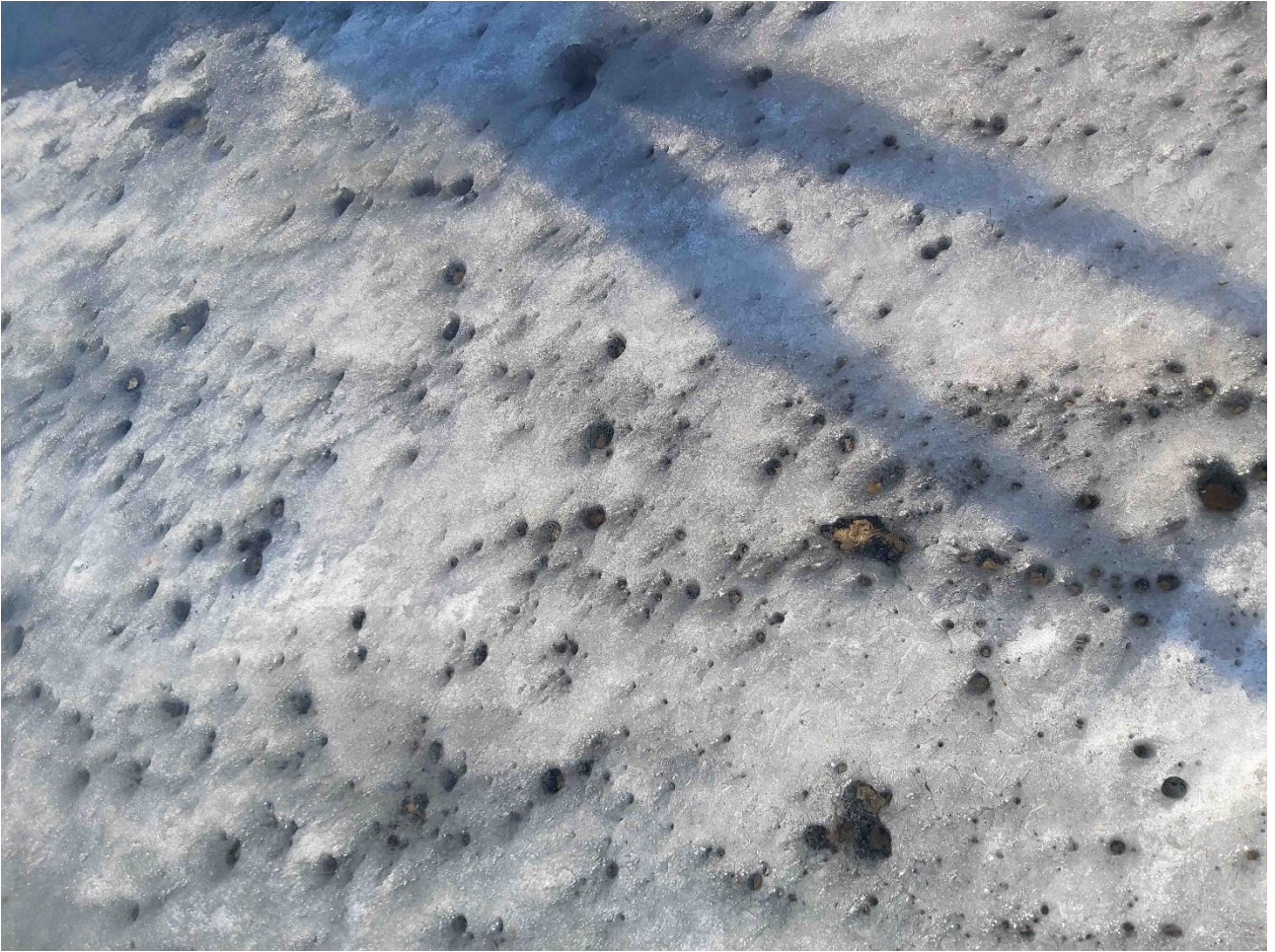
Oulussa 17.4.2026
Hannu Poikela
Karvarinkuja 3 B 12
90650 Oulu
gsm. 0503490810
s-posti: poikelaha@gmail.com











Osakkaan esteellisyys asian käsittelyssä ja päätöksen teossa

Esteellisyys olemassaolo osakaskunnan päätöksenteossa ei nojaa yhteisalue lain pykäliin vaan yhteisöoikeuden yleiseen oikeusperiaatteeseen, jonka olemassaolo ja velvoittavuus käy selvimmin ilmi korkeimman oikeuden ennakkopäätöksestä [KKO 2011:68](#) ja sen perusteluiden kohdista 18-21.

Ratkaisun kohdassa 18 KKO toteaa lain kirjaimen, eli pykälän sisällön esteellisyys

18. Yhteisalue laissa ei ole osakkaan esteellisyyttä koskevia säännöksiä. Osakaskunnan kokouksessa äänestettäessä onkin usein kysymys siitä, mikä on osakaskunnan enemmistön mielipide jossakin yhteisen alueen hallintoa koskevassa osakkaiden välisessä kysymyksessä. Tällaisessa päätöksenteossa osakkaat voivat yleensä käyttää äänioikeuttaan siitä riippumatta, onko päätöksen lopputuloksesta heille etua vai ei.

Tämän jälkeen kohdassa 19 todetaan ettei oikeus osallistua yhteisöissä päätöksentekoon ei kuitenkaan ole rajoitukseton. Lain kirjaimen, eli pykälän, sisällön ohessa sovellettavaa oikeutta ilmenee muualtakin.

19. Oikeus osallistua yhteisöissä päätöksentekoon ei kuitenkaan ole rajoitukseton. Useissa eri yhteisöjä koskevissa laeissa on nimenomaisia esteellisyyssäännöksiä, jotka rajoittavat yhteisön osakkaan tai jäsenen oikeutta äänestää hänen ja asianomaisen yhteisön välistä sopimusta koskevassa asiassa tai muussa asiassa, jossa hänen ja yhteisön välillä on eturistiriita. Esimerkiksi osuuskuntalain 4 luvun 8 §:n 1 momentissa, yhdistyslain 26 §:n 1 momentissa ja asunto-osakeyhtiölain 6 luvun 15 §:n 1 momentissa on kielletty jäsenen tai osakkeenomistajan äänestäminen asiassa, joka koskee hänen ja asianomaisen yhteisön välistä sopimusta. Yhteismetsälain 12 §:ssä on puolestaan säädetty, ettei osakas tai osakaskiinteistön yhteisömistä saa osallistua sellaisen asian ratkaisemiseen, jossa hänen yksityinen etunsa ilmeisesti on ristiriidassa osakaskunnan edun kanssa.

Oikeusjärjestyksemme tila on tämä ratkaisun jälkeen säilynyt muuttumattomana. Ennakkoratkaisun jälkeen säädettyssä osuuskuntalaissa (421/2013) on edelleen 5 luvun 15 § esteellisyyttä koskeva sisältö mukana, asunto-osakeyhtiölain (1599/2009) 6 luku 15 §, yhdistyslain (1989/503) 26 § ja Yhteismetsälaki (109/2003) 12 § ovat pysyneet samoina. Jääviys yksityisoikeudellisten yhteisöjen päätöksenteossa on jo tältä pohjalta todettava olevan pysyvä oikeudentila. Tämän jälkeen KKO perusteluissa nostetaan jäävi yhteisöoikeudessa ilmenevänä yleisenä oikeusperiaatteena, jota tulee noudattaa.

20. Edellä mainittujen säännösten voidaan katsoa ilmentävän yleisiä oikeusperiaatteita, joita yhteisöjen päätöksenteossa tulee noudattaa. Myös yhteisen alueen osakaskunnan kokouksessa voi syntyä vastaavanlaisia tilanteita, joissa osakkaan etu on merkittävässä ristiriidassa osakaskunnan tai muiden osakkaiden edun kanssa. Tyypillinen eturistiriita on olemassa silloin, kun on kysymys osakkaan ja osakaskunnan välisestä sopimuksesta, jonka vaikutukset ulottuvat muiden osakkaiden asemaan. Tällöin on perusteltua, että osakkaan esteellisyyttä arvioitaessa otetaan huomioon yleisesti noudatettavista oikeusperiaatteista johtuvat merkitykselliset esteellisyyssperusteet. Myös Korkeimman oikeuden käytännössä on katsottu, että tiekunnan kokouksessa osakkaan asema hoitokunnan jäsenenä voi ilman nimenomaista lain säännöstäkin olla oikeudellisesti merkityksellinen esteellisyyssperuste, jos kyseessä on hänen vastuutaan koskeva tai siihen vaikuttava päätöksenteko (KKO 2010:81, kohta 8).

Todettuaan tämä velvoittavan oikeusperiaatteen olemassaolon KKO nostaa vielä erikseen esiin tyyppitilanteen, että eturistiriita on olemassa silloin, kun on kysymys osakkaan ja osakaskunnan välisestä sopimuksesta, jonka vaikutukset ulottuvat muiden osakkaiden asemaan.

21. Koska yhteisaluেলাissa ei ole osakkaan esteellisyyttä koskevia säännöksiä, alemmat oikeudet ovat katsoneet, ettei B ole ollut esteellinen osallistuessaan osakkaana osakaskunnan päätöksen tekemiseen. Toisaalta yhteinen vesialue on kokonaisuudessaan myyty yhdelle osakkaalle eli B:lle. Hän on sen jälkeen osakkaana osallistunut vesialueen luovutuksen hyväksymistä koskevan osakaskunnan päätöksen tekemiseen, vaikka kysymys on ollut sopimuksesta, jossa hän on itse ollut toisena osapuolena ja joka on merkinnyt yhteisen alueen luovutusta vastoin vähemmistönä olleiden osakkaiden tahtoa. **Korkein oikeus katsoo, että ilman nimenomaista lain säännöstäkin B on osakaskunnan osakkaana ollut esteellinen osallistumaan äänestykseen tällaisesta päätöksestä.**

Korkeimman oikeuden ratkaisusta käy yksiselitteisesti ilmi, että jäävi ilmenee, kun päätökseen osallistuva on mukana kullakin puolella oikeustoimessa. Pitääkö tätä sitten noudattaa, eihän tämä ole laki? Lainsäädäntöjärjestelmämme sisältö ei ole sama asia kuin yksittäisen lain kirjoitettu pykälä ja edellä on esitetty ennakkotapaus on tyyppiesimerkki siitä, kuinka oikeuskäytäntö tuo tätä oikeusjärjestyksen sisältöä "näkyviin". Oikeusäännön sisältö ei ole kuitenkaan vain argumentaation varassa, vaan se perustuu oikeuslähteoppiin, joka käy esimerkiksi ilmi kuinka ratkaisussa [KKO 2011:68](#) viitataan aikaisempaan ennakkoratkaisuun KKO 2010:81.

Oikeuslähteopin keskeisenä kysymyksenä on oikeuslähteiden velvoittavuus. Näitä kysymyksiä voidaan hamoitta esimerkiksi jakaa oikeuslähteet kahteen kokonaisuuteen; yhtäältä lähteiden muodolliseen velvoittavuuteen ja toisaalta niiden sisällölliseen velvoittavuuteen eli painoarvoon. Muodollisella velvoittavuudella ymmärretään mikä lähteen asema on, onko se pakottava, kuten lait ja vastaavat sekä alemman asteiset säädökset. Vastaavasti oikeuslähteen sisällöllinen velvoittavuus perustuu sen sisällölliseen merkitykseen tai arvoon. Sisällöllisesti velvoittaviksi oikeuslähteiksi voidaan luokitella esimerkiksi oikeustiede. Jaottelua ei voida pitää ehdottomana joko tai -tyyppisenä. Korkeimman oikeuden ennakkoratkaisut, on luettava auktoritatiivisiin oikeuslähteisiin, ja samalla niilläkin on vahva sisällöllisen velvoittavuuden puolensa: niiden velvoittavuus perustuu lisäksi ratkaisujen tueksi esitettyjen perusteluiden vakuuttavuuteen ja hyväksyttävyyteen.

Juristina näkemykseni on yllä esitettyä taustaa vasten siltä osin yksiselitteinen, että jos osakaskunta tekee päätöksen jossa sivuutetaan yllä esitetty vallitseva oikeudentila, voidaan lähteä siitä, että jos/kun päätöksestä haetaan muutosta, tuomioistuimien sen kumooa Korkeimman oikeuden ennakkoratkaisussa esitetyn kannan perusteella.

KKO:n ennakkoratkaisuihin nojaten ja oikeuskirjallisuuden valossa, on ilman erillistä esteellisyyssäännöstäkin katsottava, että yhteisaluেলাissa osakkaan tai hänen valtuutettunsa ei saa äänestää asiassa, joka koskee:

1) osakkaan itsensä ja osakaskunnan välistä sopimusta tai muuta oikeustointia;

2) vastuuvapauden myöntämistä osakkaalle itselleen, kannetta osakasta itseään vastaan taikka hänen vapauttamistaan vahingonkorvausvelvollisuudesta tai muusta velvoitteesta osakaskunta kohtaan;

Osakkaan tai hänen valtuutettunsa ei myöskään saa äänestää osakkaan ja kolmannen välisestä asiasta, jos hänellä on odotettavissa siitä osakkaiden tai osakaskunnan kustannuksella ilmeisesti epäoikeutettua etua.

Tätä sovelletaan myös, kun päätetään yhtiön puhevallan käyttämisestä oikeudenkäynnissä tai muussa asiassa.

Jäävin olemassaolosta voidaan vielä todeta samojen oikeuslähteiden valossa, että tätä ei sovelleta, jos osakaskunnan kaikki osakkaat ovat esteellisiä.

Rasmus Åkerblom

Lakimies/Jurist

puhelin/telefon: +358 400 234 780

sähköposti/e-post: rasmus.akerblom@ahven.net

Kalatalouden Keskusliitto - Centralförbundet för Fiskerihushållning